

ਜੀ ਆਰ ਮਜੀਠਿਆ, ਜੇ ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਕੌਰ ਸਿੰਘ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 606 .

25 ਨਵੰਬਰ, 1991

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 ( 1908 ਦਾ V)-ਓ. 9 ਰਿਸ. 8 ਅਤੇ 9— ਮੁਦਈ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪਾਣੀ ਦਾ ਰਸਤਾ ਖੋਦਣ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ - O. 9 rl ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 8— O. 9 rl ਅਧੀਨ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ। 9 ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ—ਅਯੋਗ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਆਵਰਤੀ ਕਾਰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ — 'ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ' ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕੋਡ ਦਾ 8 ਮੁਦਈ ਨੂੰ O. 9 rl ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੇ 9. ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਅਗਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ: ਕੀ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ-ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ- ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ? ਜੇਕਰ ਦੋਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕੋ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ, ਤਾਂ O. 9 rl ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪੱਟੀ। ਕੋਡ ਦਾ 9 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। 'ਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕਾਰਨ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਕਿਰਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉਪ-ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦੋਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਇੱਕੋ ਹਨ। O. 9 rl ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ। ਕੋਡ ਦਾ 8 O. 9 rl ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੇਵੇਗਾ। ਕੋਡ ਦਾ 9 ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਆਵਰਤੀ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

(ਪਾਰਾ 11 ਅਤੇ 12)

ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਚਹਿਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਐਡੀ. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਬਰਨਾਲਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 29 ਦਸੰਬਰ, 1978 ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਏ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਸਬ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਰਨਾਲਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 21 ਜਨਵਰੀ, 1978 ਨੂੰ ਪਲਟੀਦਿਆਂ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ।

ਦਾਅਵਾ :- ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਾਟਰ ਕੋਰਸ ਦੀ ਖੁਦਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜਾਂ ਮੁਦਈ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਕਾਬਜ਼ 22 ਕਨਾਲ 8 ਮਰਲੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 100/18/8-0, 12/7- ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਹੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਟਰ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ 8, 23/7-0. ਬਰਨਾਲਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ:- ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਰਮਨ ਵਾਲੀਆ ਦੇ ਨਾਲ ਵਕੀਲ ਵਿਨੀ ਮਿੱਤਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕੇ.ਐਸ.ਗਰੇਵਾਲ ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੀਆਰ ਮਜੀਠਿਆ, ਜੇ.

ਮੁਦਈ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਜੱਜ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਣੀ ਦੇ ਰਸਤੇ ਖੋਦਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਟਰ-ਕੋਰਸ ਜਾਂ ਖੁਦਾਈ ਤੋਂ ਏ. ਬਰਨਾਲਾ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 100/18, 19 ਅਤੇ 23 ਵਿੱਚ 22 ਕਨਾਲ, 8 ਮਰਲੇ, com ਪ੍ਰਾਈਵਿੰਗ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਹੀਂ ਵਾਟਰ-ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(2) ਤੱਥ:-

ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਾਟਰ-ਕੋਰਸ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਕਿ 'ਜਵਾਬੀ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨਹਿਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪਾਣੀ ਦਾ ਰਸਤਾ ਖੋਦਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ; ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਪ ਮੰਡਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ਦਾ 13 ਅਕਤੂਬਰ 1972 ਦਾ ਹੁਕਮ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ; ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਸੀ। ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਟਰ-ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਟਰ-ਕੋਰਸ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਕਿ ਨਹਿਰੀ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਈ ਮੈਦਾਨੀ \* ਝਗੜੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਵਾਟਰ-ਕੋਰਸ ' ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਹੁਕਮ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ।

(3) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੜਿਆ .ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਖੇਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨਹਿਰੀ ਪਾਣੀ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਟਰ ਕੋਰਸ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਨਹਿਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਪੁੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ; ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਵਾਟਰ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ; ਕਿ ਮੈਦਾਨ? ਟਿਫ ਨੇ 12 ਅਗਸਤ, 1975 ਨੂੰ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੁਰੰਤ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ।

(4) ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ: -

1. ਕੀ ਨਹਿਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਹੀਂ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਖਾਲ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
2. ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
3. ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ '।

ਓ.ਪੀ.ਡੀ

4. ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਖਾਲ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਰੱਦ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
5. ਕੀ ਮੁਦਈ 'ਓਪੀਪੀ' ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
6. ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਜੋੜਨ ਲਈ ਮਾੜਾ ਹੈ?
7. ਰਾਹਤ.

(5) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ; ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਕ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਸੂਟ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰੋ; ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ; ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਈ ਨੰਬਰ 5 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਾ ਨੰਬਰ 6 ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

(6) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ।

(7) ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦਾ ਹੈ: -

“ਕੀ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 8 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ? ਓਪੀਡੀ”

(8) ਇਸ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

(9) ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਸੂਟ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ

ਜੱਜ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 1, 3, 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਵੀ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਨਹਿਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਾਟਰ-ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਨੁਸਖੇ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਜਲ-ਮਾਰਗ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਚੱਲਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਹਿਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉੱਤਰੀ ਧਾਰਾ 30-ਐਫਐਫ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਨਹਿਰੀ ਅਤੇ ਡਰੇਨੇਜ ਐਕਟ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐਕਟ), ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਵੀ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਨਹਿਰੀ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 30-ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਪੱਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਨਹਿਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਸਨ। ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਵੀ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਖੇਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਾਣੀ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਟਰ ਕੋਰਸ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਮੁਦਈ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ ਪਾਣੀ ਦਾ ਰਸਤਾ ਪੁੱਟਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲੀ-ਅਪੀਲੇਟ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਉਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲੱਗ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਗਭਗ ਉਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

14 ਦਸੰਬਰ, 1973 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਖੰਡਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਲਈ ਕੇਸ ਮੁਕੱਰਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਦਿਨ ਮੁਦਈ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਲਈ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 18 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। , 1973 ਅਤੇ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਵੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਬੋਝ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 10. ਉਸ ਦਿਨ ਹੇਠਲਾ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਗਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ 19 ਦਸੰਬਰ, 1973 ਨੂੰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਿਨ ਮੁਦਈ ਦੇ ਬਿਆਨ ਲਈ ਅੱਜ ਦਾ ਦਿਨ ਮੁਕੱਰਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਅੱਜ ਨਾ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੀ ਭੁਗਤੀ ਅਤੇ

ਨਾ ਹੀ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 10 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ”

(10) ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 10 ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਇੰਡੀ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(11) ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਅਗਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ: ਕੀ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ-ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ-ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ? ਜੇਕਰ ਦੋਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕੋ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ, ਤਾਂ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪੱਟੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। 'ਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕਾਰਨ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਕਿਰਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਸੂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕੋ ਹਨ।

(12) ਮੁਦਈ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਆਵਰਤੀ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਛੁਟਕਾਰਾ ਜਾਂ ਵੰਡ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਉਸੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਛੁਡਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਥੌਲਹ ਚੀਨ ਸੁੱਬਾ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੱਤਾਪੱਲੀ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮ ਦੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਛੁਟਕਾਰਾ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਬਾਰ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਸੂਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵੰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਘਟਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ

ਸਾਂਝੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੀਡੈਂਪਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਲਈ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਦਈ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਵਾਟਰ-ਕੋਰਸ ਖੋਦਣ ਤੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਸੀ। ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਨਾਲ

(1) AIR 1950 FCI

ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਆਵਰਤੀ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

(13) ਇਹ ਮੰਦਭਾਗਾ ਹੈ ਕਿ ਫਿਰ ਮੁਦਈ 1 ਨੂੰ ਦੁਖੀ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਗਲਤ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਡਰ 9 ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੇ 9.

(14) ਕਾਰਨ 17 ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਫੇਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

**ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਆਈ.ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ ਅਤੇ ਜੀ.ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.ਜੇ.

ਰੋਹਤਾਸ਼ ਸਿੰਘ ਖਰਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1987 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 9385 ।

31 ਮਈ, 1991

ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮ, 1930- ਆਰ.ਐਲ.ਐਸ. 5, 6, 9 ਅਤੇ 17—ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨਾ —ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਾਲ 1982 ਲਈ ਸੇਵਾ ਲਈ 8 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ HPSC ਨੂੰ ਮੰਗ ਭੇਜ ਰਹੀ ਹੈ —1984 ਵਿਚ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ ਲਿਆ ਗਿਆ —ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜਾ ਸਤੰਬਰ, 1985 ਵਿਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ —ਹੋਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਾਲ 1985 ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਈ— ਅਕਤੂਬਰ, 1985 ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਮੰਗ— 1984 ਬੈਚ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਦਾਅਵਾ — ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ — ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ-ਪ੍ਰਭਾਸ਼ਿਤ।

ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਾਲ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ । ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਰਵੋਤਮ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹਰ ਸਾਲ ਹੋਣੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਯੋਗ ਸੀ, ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ